

ДО
КОМИСИЯТА ЗА ПРИСЪЖДАНЕ НА
ЕТИКЕТ ЗА ИНОВАЦИИ И
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ НА МЕСТНО НИВО

ОКОНЧАТЕЛЕН ДОКЛАД

от

Явор Стоянов Стоянов - независим оценител
на община Вълчи дол, подаде заявление за присъждане на
Етикет за иновации и добро управление на местно ниво
на IV-та процедура

На основание чл. 13 от Правилата по присъждане на Етикета за иновации и добро управление на местно ниво изготвих настоящия писмен доклад:

А. На базата на разгледаните документи констатирах следното по прилагането на 12-те принципа на добро демократично управление в община Вълчи дол :

Разглежда се изпълнението от общината - кандидатка Еталон (Бенчмарк) и приложения към него доказателствен материал. Определя се съответствието на самооценката спрямо приложения доказателствен материал.

Общи бележки и констатации:

На процедури за присъждане на Етикета за иновации и добро управление на местно ниво община Вълчи дол се явява общо за трети път. До този момент, Етикетът не ѝ е присъден на Втората процедура през 2013 г., и ѝ е присъден на Третата процедура през 2015 г.

Доказателственият материал представен от общината е подреден по принципи и индикатори, а в Приложение № 5 е дадена и обосновка за подбора на доказателствения материал за конкретните индикатори, но това в някои случаи е направено формално, или не съвсем подходящо. Не са посочени и точните места на текстовете, доказващи даден индикатор в големите документи. В други случаи към определени индикатори не са включени подходящи документи, въпреки че такива съществуват и са използвани на други места. Повечето приложени документи доказват спазване на законови изисквания и приети политики, и по-малко са доказателствата за изпълнението на съответните политики. Не малко са случаите когато се прилагат документи за изпълнение, но за периоди преди присъждането на Европейския Етикет на община Вълчи дол през миналата Трета процедура, което не винаги е коректно. По 3 от общо 82 индикатора не са приложени доказателства.

Особено внимание обърнах на доказателствата за прилагане на актуалните законови изменения с отношение към оценките по Бенчмарка, приложими за община с характеристиките на Вълчи дол.

Що се отнася до добрите и иновативните практики – представени са 3 такива:

- Проект „Осигуряване на достъпна среда на сградата на община Вълчи дол“, финансиран по „Красива България“ и отнесен към Принципи №№ 8 и 11;
- Дейността на Общинския съвет: Пример за прозрачност и отчетност (Онлайн излъчване на заседанията и публикуване на всички решения във в-к „ЕКИП2000“, отнесена към Принципи №№ 4 и 12;
- „Заедно на българския празник!“ Празнично шествие за 24 май, отнесен към Принцип 11.

При цялото ми уважение и подкрепа за празника, трудно приемам, дори на лингвистично ниво, че това събитие може да бъде наречено „иновативна практика“ – то е дългогодишна българска традиция, макар и позабравена и/или negliжирана на места, надявам се без умишъл, и само временно!.

В Бенчмарка има 4 принципа оценени с най-високата оценка (4): това са Принципи №№ 1, 2, 11 и 12. Най-ниска оценка е получил принцип № 7 – 3.14. Общата оценка е **3.75**.

Проверявайки изчисленията в Бенчмарка с помощта на Excel аз установих, че оценките по принципи са правилно изчислени. Общата оценка на общината обаче не е правилно закръглена. Тя е равна на **3.759167** и този резултат е закръглен от общинските служители на **3.75**, докато аз го закръглявам на **3.76**, което е по-вярно от математическа гледна точка. По-нататък аз работя със стойност на общата оценка **3.76**, но тази разлика от една стотна по никакъв начин не може да повлияе на коригираната от мен обща крайна оценка, нито на препоръката ми към Комисията относно присъждането на Етикета.

Самооценката на общината за миналата Трета процедура през 2015 г. е била **3.81**.

Реализираният обем на извадката от граждани в община Вълчи дол е 157 респондента, което осигурява по-голяма репрезентативност на извадката на анкетата през 2017 г. спрямо тази от 2015 г., която е възлизала на 102 респондента. Докладът на изпълнителите съдържа социално-демографски профил на жителите на община Вълчи дол с различни разрези – доходи, мобилност, политически възгледи, и пр., които позволяват допълнителен анализ на резултатите по отделните принципи.

Оценките за дванадесетте принципа на добро и демократично управление на местно ниво в община Вълчи дол са по-високи спрямо средното за разглежданите 17 общини. При това разликите спрямо средното за 17-те общини при повечето принципи са високи (с изключение на оценките за планиране на общинските ресурси). При повечето от принципите община Вълчи дол се позиционира между 1 и 6 място в общото класиране на седемнадесетте общини.

Трябва да се има пред вид и фактът, че някои принципи, които се измерват с двуцифрен и близки до двуцифрения брой индикатори, е трудно да бъдат сведени до един въпрос в анкетата за гражданите, което заедно с незадължителната информираност по специфични материи на широки кръгове от населението правят недостатъчно правдоподобни някои отговори на респондентите, особено тези с екстремални стойности.

Общата оценка от проведеното анкетно проучване сред гражданите не е показана в доклада на изпълнителите. По мои изчисления тя е $34.97 / 12 = \mathbf{2.914}$. (Общата оценка за миналата Трета процедура през 2015 г. е била **2.30**).

Всички общински съветници (17 на брой) са участвали в анкетата на общинските съветници, което осигурява пълна представителност на партиите в Общинския съвет. Двама съветници са дали най-високата оценка (4) на изпълнението на всички принципи.

Въпросниците на общинските съветници не са номерирани, което затруднява сверяването на пренасянето на отговорите от тях в обобщаващата таблица в доклада на председателя на общинския съвет, на база на която се изчисляват общите оценки. Не установих неточно пренасяне на данни от въпросниците в обобщаващата таблица. Оценките на всички принципи са правилно изчислени в обобщаващата таблица.

Данните от въпросниците са счетени за меродавни като първични документи от мен. Крайната оценка от проведеното проучване сред общинските съветници по прилагането на принципите за добро демократично управление е равна на **3.4125**. (За Третата процедура през 2015 г. оценката е възлизала на **3.13**).

Като допълнителни аргументи съм използвал последните налични данни от Единния класификатор на административно-териториалните и териториалните единици (ЕКАТТЕ) и сайта на Министерство на финансите.

Правил съм и някои съвсем естествени и характеристични по мое мнение сравнения между оценките в Бенчмарка, анкетата на общинските съветници и анкетното проучване сред гражданите, направени в Третата и Четвъртата процедури за присъждане на Етикета за иновации и добро управление на местно ниво.

Принцип 1 – Честно провеждане, представителност и общественото участие.

Целта на този принцип е да се осигурят реални възможности на гражданите да упражняват правото си на глас и да имат думата по въпроси от местен обществен интерес от една страна. От друга страна с него се цели мнението на гражданите реално да влияе върху решенията на местната власт.

Оценката на този принцип в Бенчмарка е равна на 4.00 (**най-висока самооценка**), в анкетата на гражданите е равна на 2.79, а в анкетата на общинските съветници – 3.58 (**най-високо оценен принцип от общинските съветници**).

Всичките 7 индикатора са подкрепени с доказателства. Представените материали са систематизирани сравнително добре, като много от тях са използвани многократно за доказване изпълнението на повече от един индикатор – например заповеди за изборни секции, снимки от обществени обсъждания, покани за публично обсъждане, протокол от публично обсъждане на общински бюджет, и др. Считам, че изпълнението на принципа като цяло е убедително доказано на база на съответствието между представените материали и индикаторите.

Принцип 2 – Отзивчивост.

Целта на този принцип е да се осигури удовлетворяването на нуждите и законно обосноваваните очаквания на гражданите. Общината трябва да проявява отзивчивост към гражданите, като професионално и отговорно разглежда техните оплакванията и сигнали.

Оценката на този принцип в Бенчмарка е равна на 4.00 (**най-висока самооценка**), в анкетата на гражданите е равна на 2.88, а в анкетата на общинските съветници – 3.41.

Принципът е убедително доказан на база на приложените доказателства, въпреки че за индикатор 4 „Ако са необходими промени в политиката и представянето на услуги, те се правят в резултат на изследвания, доклади, консултации, жалби и др. методи. Направените промени се оповестяват“ е приложен само един документ (Общинска стратегия за развитие на социални услуги (2011-2015 г.), чийто хоризонт е вече изтекъл, а не е даден отчет за изпълнението ѝ.

Принцип 3 – Ефикасност и ефективност.

Целта на този принцип е поставените цели да бъдат постигнати чрез оптимално използване на наличните ресурси.

Оценката на този принцип в Бенчмарка е равна на 3.77, в анкетата на гражданите е равна на 3.08, а в анкетата на общинските съветници – 3.29 (**втора най-ниска оценка дадена от съветниците**).

Принцип 3 се измерва с общо 9 индикатора. Приложеният доказателствен материал се състои от общо 17 документа, групирани в различни комбинации за доказване изпълнението по индикатори. Доста от използваните доказателства се отнасят за периоди преди награждаването на община Вълчи дол на предишната Трета процедура за присъждане на Европейския Етикет през 2015 г., например: към Индикатор 1 „Общината планира своите дейности и бюджет в съответствие с нейните стратегически планове на стратегическо и оперативно ниво“ е приложен документ „Управление на инвестиционна политика и проекти“, утвърден на 30 март 2012 г., но без никакви данни за изпълнението му (този документ е използван и за Индикатор 5, както и при участието на общината в Третата процедура); и „Годишен доклад за изпълнение на общинския план за развитие през 2015 г.“, но не и такъв за 2016 г.; затова считам, че индикатор 1 е неубедително доказан.

За Индикатор 5 „Общината разработва документ за стратегическа и оперативна оценка на публичните политики“ също е неубедително доказан – приложен е проект на годишен мониторингов доклад за 2014 г. за изпълнение на Стратегия за развитие на социалните услуги (2011-2015 г.). Същият проект на доклад е използван и за Индикатори №№ 2, 6, 8 и 9. Към индикатор 6 е приложен „Доклад от проведен функционален анализ“ от 2013 г., и пр.

Като цяло приемам Принцип 3 за неубедително доказан. Сравнително високата оценка (трета по ред), дадена по този принцип от мнозинството респонденти може да бъде обяснена с неразбирането от тях на спецификата на такива комплексни показатели като ефикасност и ефективност. Съгласно докладът на изпълнителите, по-критични са били собствениците на бизнес и безработните, както и хората на средна възраст.

Принцип 4 – Откритост и прозрачност.

Целта на този принцип е да се осигури на гражданите публичен достъп до информация и да се улесни разбирането за това, как се решават обществено значимите въпроси в общината.

Оценката на този принцип в Бенчмарка е равна на 3.87, в анкетата на гражданите е равна на 3.00, а в анкетата на общинските съветници – 3.41.

От 8 индикатора за оценка на този принцип, 7 са убедително доказани, и само един (Индикатор № 4 „В съответствие с изискванията на закона, опозицията в ОбС внася предложения и запитвания, инициира провеждането на заседания и свикване на анкетни комисии по определени теми, и е представена в структурите на съвета“) е неубедително доказан според мен. Вместо прилагане само на Правилника за организацията и дейността на Общински Съвет Вълчи дол, доказването на индикатора можеше да стане много по-убедително чрез прилагането на няколко конкретни предложения и запитвания от страна на опозицията през последните 2 години. или поне с информация за участието на нейни членове в постоянните комисии.

Взимайки под внимание и информацията, публикувана в изданията от общината вестник „ЕКІП 2000“, както и множество материали от сайта на общината, считам че като цяло Принцип 4 е убедително доказан.

Принцип 5 – Върховенство на закона.

Смисълът на този принцип е, че общината трябва да се съобразява с всички приложими закони и регулации, нещо което е задължение за всички и се гарантира според чл. 4. (1) от Конституцията на Република България.

Оценката на този принцип в бенчмарка е равна на 3.50, в анкетата на гражданите е равна на 2.57, а в анкетата на общинските съветници – 3.52.

Според докладът на изпълнителите на анкетата на гражданите „Делът на отрицателните оценки е най-висок сред заетите в частния сектор, собствениците на бизнес, пенсионерите, безработните, хората на средна възраст. Средната оценка на този принцип е една от най-ниските за общината в анкетата на гражданите, което определя прилагането на този принцип като една от слабите страни на общината, макар да е със стойности в положителния спектър на скалата“.

Не бих могъл да твърдя или дори предполагам, че община Вълчи дол не спазва законите, но на база на представените доказателства считам, че Принцип 5 като цяло е неубедително доказан. Мотивите ми за това са следните. От общо 4 индикатора, по един (Индикатор 2 „Общината публично оповестява всички санкции (оспорвани актове или съдебни решения) за всякакви извършени от нея правонарушения“) не са предоставени документи; обосновката за тази липса в Приложение 5 според мен, че съдебните решения се публикуват официално на интернет страниците на компетентните съдебни органи е неубедителна, общината можеше да предостави поне линкове към съответните интернет страници на тези органи.

Индикатор 4 „Правилата и разпоредбите се прилагат безпристрастно“ е неубедително доказан – само с посочване на Етичния кодекс за поведение на служителите в администрацията, който е използван за доказване и на индикатори №№ 1 и 3.

Аргумент в подкрепа на неубедителното доказване на принципа е и стойността на самооценката на администрацията за Индикатор № 2, която е „слаба“.

Могат да се посочат и някои неизпълнения на актуалните законови изменения с отношение към оценките по Бенчмарка, като например: до 1 януари 2017 г. Общинският съвет е следвало да приеме Правилник за устройството и дейността на Центровете за подкрепа на личностно развитие по Закона за предучилищното и училищното образование, но към началото на месец август това не беше изпълнено според моето проучване; не са спазени и изисквания по Закона за електронното управление и Закона за електронната идентификация, и др.

Принцип 6 – Етично поведение.

С приложението на този принцип се гарантира, че в общината общественият интерес е поставен над личните интереси и отношението към всички хора е равнопоставено.

Оценката на този принцип в Бенчмарка е равна на 3.88, в анкетата на гражданите е равна на 2.83, а в анкетата на общинските съветници – 3.41.

Няма приложени доказателства по Индикатор 9 „Общината осигурява свободен достъп до публичните документи за обществени поръчки и до решенията във връзка с възлагането на поръчката“. В Приложение 5 тази липса е обяснена с твърдението, че в секция „Профил на купувача“ на сайта на общината се публикуват документи по процедурите по Закона за обществените поръчки; по време на писането на настоящия доклад многократно се опитвах да отворя секция „Профил на купувача“, но тя беше недостъпна по някакви технически причини.

Като цяло считам че принципът е убедително доказан, на база на материалите приложени по останалите 8 индикатора.

Принцип 7 – Компетентност и капацитет.

Чрез приложението на Принцип 7 се цели да се гарантира, че представителите на местния парламент, както и назначените служители в общинската администрация са способни да изпълняват своите задължения компетентно и професионално.

Оценката на този принцип в Бенчмарка е равна на 3.14 (**най-ниска самооценка на принцип от администрацията**), в анкетата на гражданите е равна на 3.54 (**най-висока оценка на принцип от гражданите**), а в анкетата на общинските съветници – 3.41 (дели си пето място заедно с оценките на още 3 принципа).

Ясно се вижда противоречието между стойностите: най-ниската самооценка на администрацията (разбира се, оставайки във високите степени на скалата) и най-високата оценка на гражданите. Според мен тук безспорно трябва да се даде предимство на по-голямата достоверност на оценката на общинската администрация, поради запознатостта „от кухнята“ на последната със същността на този принцип; следва да отдадем и заслуженото за самокритичността ѝ. Противоречието се дължи на некомпетентността и неинформираността на гражданите (те не са и длъжни да са компетентни и информирани), които надценяват администрацията по този принцип. Подобно противоречие има по-нататък при Принцип 10 - само че в обратна посока: подценяване на администрацията.

Няма индикатори, които не са подкрепени с доказателства, но в 4 от общо 7 индикатора като единствено доказателство е приложен Наръчник на интегрирана система за финансово управление и контрол, който е приложен и за останалите 3 индикатора, заедно с други доказателства, главно обявления за конкурси за директори.

Липсват каквито и да било доказателства за изисквания и/или създаване на условия за служителите да развиват професионалните си качества, като например лични планове за обучение, анализ на потребностите от специализирано обучение, и пр. Характеристични в това отношение са и оценките „прилага се слабо“, дадени в Бенчмарка на Индикатори №№ 4 и 5.

Като цяло, считам принципът за вярно самооценен, и сякаш в потвърждение на това - неубедително доказан.

Принцип 8 – Иновации и отвореност за промени.

Целта на приложението на този принцип е да се гарантира извличане на практическа полза от въвеждането на нови решения и добри практики, в т.ч. от чуждестранния опит, като се съобразяват с и прилагат направените предложения на гражданите за промени в тази посока.

Оценката на този принцип в Бенчмарка е равна на 3.66, в анкетата на гражданите е равна на 2.75, а в анкетата на общинските съветници – 3.35.

Един от общо 3 индикатора (номер 2 „Общината е участвала в проект за добро управление и иновации през последните три години“) е оставен без приложени доказателства, въпреки че в Приложение 5 такива са посочени.

Другите 2 индикатора са убедително доказани според мен (главно на база приложената „Справка за проектите за периода 2013 – февруари 2017 г.“, която показва 45 изпълнени проекта и 7 в процес на изпълнение) и това ми дава основание да определя Принцип 8 като доказан.

Принцип 9 – Устойчивост и дългосрочна ориентация.

Съгласно този принцип общините следва да провеждат политика, в основата на която са инкорпорирани интересите на бъдещите поколения, като последната се формира с активното участие на гражданите.

Оценката на този принцип в Бенчмарка е равна на 3.75, в анкетата на гражданите е равна на 2.92, а в анкетата на общинските съветници – 3.35.

Като цяло считам, че принципът е убедително доказан, на база на приложените документи по осемте индикатора. Ниската оценка дадена от гражданите вероятно се дължи на липсата на информация или разбиране по тази специфична област, в която резултатите не винаги се реализират веднага.

Принцип 10 – Стабилно финансово управление.

Чрез приложението на този принцип се цели да се гарантира целенасоченото и продуктивно използване на обществените фондове в общината, която отчита пред гражданите получените приходи и направените разходи.

Оценката на този принцип в Бенчмарка е равна на 3.54. В анкетата на гражданите оценката е равна на 2.53, а в анкетата на общинските съветници – 3.52.

Средната оценка по този показател в анкетата на гражданите е най-ниската за общината. Това може да говори или за некомпетентността на повечето граждани в специфичната област на финансовото управление на общината (повече от една пета (20.8%) нямат мнение по въпроса), или за недобрата кореспонденция на формулировката на Въпрос 10 във въпросника за гражданите с индикаторите по Принцип 10 в Бенчмарка (има предвид, че Принцип 10 се оценява с помощта на цели 11 индикатора в Бенчмарка, докато в анкетата тяхното разнообразие е сведено до един въпрос, с формулировка идентична с наименованието на принципа).

Прави впечатление разликата в самооценките, отнасящи се до работата на вътрешния одит по Индикатор № 3 (съвсем слаба) и до работата на външни финансови одити по Индикатор № 5 (много добра), както и неприлагането на Решение за приемане на бюджет 2017 г., въпреки прилагането на отчет за изпълнението на бюджета за месец март 2017 г.

Впечатление прави и слабата самооценка дадена на Индикатор № 11 „Общината участва във форми на междуобщинско сътрудничество с цел подобряване на дейността ѝ, както и предоставяните от нея услуги“, въпреки приложените материали, в т.ч. Решение на ОбС за даване на съгласие за участие на община Вълчи дол в Регионален клъстер Североизток, в който членуват и други общини.

Прави впечатление и неприлагане на отчета за изпълнение на бюджета за 2016 г., и неговото приемане след организирано публично обсъждане, което е задължение по Закона за публичните финанси.

Наблюдават се леки нарушения на чл. 140, ал. 4 на Закона за публичните финанси от общинските съветници (Председателят на Общинския съвет е оповестил датата на публичното обсъждане на отчета за изпълнение на бюджета на Община Вълчи дол за 2016 година на сайта на общината на 16 Май 2017 г. в 13:47 часа за 22 май 2017 г. в 10 часа, т.е. това прави непълни 6 дена, при законово изискване за най-малко 7 дена предварително).

Въпреки горните критични констатации, като цяло считам, че принципът е доказан.

Принцип 11 – Човешки права, културно разнообразие и социално единство.

Принцип 11 е насочен към гарантирането на защитата на правата на всички граждани и е зачетено човешкото им достойнство, както и това, че никой от тях не е дискриминиран или изключен от обществения живот.

Оценката на този принцип в Бенчмарка е равна на 4.00 (**най-висока възможна самооценка**), в анкетата на гражданите е равна на 3.17 (**втората най-висока оценка за общината, което означава, че това е едно от най-силните места на общината дадена от гражданите**), а в анкетата на общинските съветници – 3.23 (**най-ниска оценка дадена от съветниците**).

Принципът е убедително доказан, като по всичките 5 индикатора има подходящи доказателства. Моята оценка се подкрепя и от втората най-високата оценка на гражданите, които безспорно са компетентни по резултатите от прилагането на Принцип 11. Интересно би било да се знаят и мотивите на общинските съветници за най-ниската си оценка по този принцип.

Принцип 12 – Отчетност.

Целта на приложението на този принцип е да се гарантира, че общинските съветници и общинските служители поемат и носят отговорност за своите действия, като информират гражданите за взетите решения и се отчитат пред тях.

Оценката на този принцип в Бенчмарка е равна на 4.00 (**най-висока самооценка**), в анкетата на гражданите е равна на 2.91, а в анкетата на общинските съветници – 3.47.

Няма индикатори без доказателства по тях. Принципът е убедително доказан според мен, въпреки, че при него се наблюдава голяма разлика между оценките на гражданите и тези в самооценката и в анкетата на общинските съветници. Тази разлика може да се дължи на спецификата на дейностите, с които се реализира на практика отчетността и индикаторите, по които се оценява изпълнението на принципа.

Б. Направих следния обобщен анализ за управлението на община Вълчи дол:

В свободен текст се прави анализ на силните и слаби страни в управлението на оценяваната община, както и конкретни бележки, препоръки и предложения на експерта за подобряване на дейността на местните власти, където са констатирани пропуски

Силни страни:

- Наличие на система за финансово управление и контрол;

- Сертификат ISO 9001 2008 за предоставяне на административни услуги;
- Публични обсъждания на проекти на общинския бюджет, касово изпълнение на бюджет, поемане на общински дълг, и др.;
- Създаден обществен съвет за социално подпомагане;
- Система за измерване удовлетвореността на потребителите на административни услуги в община Вълчи дол.

Слаби страни:

- Някои неизпълнения на актуалните законови изменения с отношение към оценките по Бенчмарка;
- Наличие на 3 индикатори (от общо 82) без представени доказателства за тях; пет индикатора, чието изпълнение е самооценено от общинската администрация като „слабо“ или „съвсем слабо“; и на три неубедително доказани принципа - №№ 3, 5 и 7.

Допълнителни аргументи:

Съгласно ЕКАТТЕ, към 11 юли 2017 г. община Вълчи дол попада в 4-та предпоследна категория. Според методиката за изчисляване на категориите, в тази категория попадат общини с не особено добри показатели на състоянието и развитието си по дефинираните пет критерия, отчитащи състояние и потенциал на общината по общоопределени показатели към момента на формиране на оценката. Приносът на общинското ръководство към стойностите на тези показатели е умерен (ограничен), но определено, макар и косвено, оказва известно влияние. По тези причини категорията на общината е индиректно свързана с настоящата оценка за добро управление.

Повечето финансови показатели на общината, публикувани на сайта на Министерство на финансите показват положително движение на стойностите си за периода първо тримесечие 2016 г. – първо тримесечие 2017 г. (последните налични данни).

Препоръки:

- Общината да активизира и оптимизира дейностите, свързани с привличане на икономически инвеститори, предвид инфраструктурното и географско разположение на общината и наличието на свободни общински терени и сгради, подходящи за производство, логистични складове и др. Във връзка с тази препоръка съм и определил по-долу като добра практика изработения от общината проект на Наредба за насърчаване на инвестициите с общинско значение на територията ѝ, и реда на издаване на сертификат за инвестиция клас В;

- Общината да активизира и оптимизира участието си в подходящи форми на междуобщинско сътрудничество с цел подобряване на дейността ѝ, както и предоставяните от нея услуги;

- Общинските съветници и администратори да направят задълбочен анализ на резултатите от анкетата на гражданите на Вълчи дол, което ще им помогне при планиране на бъдещите дейности и политики.

В. Установих следните добри иновативни практики в община Вълчи дол :
<i>Извеждат се и се описват добри или иновативни практики, подходящи за разпространение и прилагане в други общини.</i>

Освен посочените от самата община първи две добри и иновативни практики, аз определям като добри и следните практики, като препоръчвам на другите общини, които не са развили досега подобни, да ги реализират в бъдещата си дейност:

- Проект на Наредба за насърчаване на инвестициите с общинско значение на територията на община Вълчи дол и реда на издаване на сертификат за инвестиция клас В;
- Система за измерване удовлетвореността на потребителите на административни услуги в община Вълчи дол (13 май 2016 г.).

Г. Поставах следната крайна оценка за община Вълчи дол :	
<i>Дава се оценка, като се следва Методика за оценяване на общините-кандидатки. Прави се мотивиран извод за това, дали на общината следва да се присъди Етикета.</i>	
Оценки:	Стойност:
Самооценка на общината в Еталона (Бенчмарка):	3.76
Средноаритметична оценка на гражданите и общинските съветници:	3.16
Корекция на оценката от независимия експерт в проценти:	-14
Обосновка на корекцията на оценката от независимия експерт: В някои случаи към определени индикатори не са включени подходящи документи, въпреки че такива съществуват и са използвани на други места. Наличие на 3 индикатори (от общо 82) без представени доказателства за тях и пет със самооценка „слаба“ и „съвсем слаба“. Три принципа са неубедително доказани. Не малка разлика между самооценката на общината и средноаритметичната оценка на гражданите и общинските съветници. Въпросниците от анкетата на съветниците не са номерирани, което затруднява сверяването на данните от първичните документи и обобщаващата таблица за крайната оценка. Допълнителните слаби страни - по данни от ЕКАТТЕ от 2017 г. Корекция по Условие 1 – 7 % Корекция по Условие 2 – 7 %	
Обща крайна оценка:	3.23

Забележка: При обща средна оценка 3.00 или по-висока Етикетът се присъжда.

Мотиви за оценката на общината:

Сравнително много висока стойност на самооценката, която е обаче малко по-ниска от тази при миналата Трета процедура. Това показва и тенденция към нараснала самокритичност и обективност на общинската администрация, които се проявяват най-ярко в самооценките по Принцип №№ 5 и 7.

В някои случаи към определени индикатори в Бенчмарка не са включени подходящи документи, въпреки че такива съществуват и са използвани на други места.

Наличие на 3 индикатори (от общо 82) без представени доказателства за тях.

Три неубедително доказани принципа, което води до намаляване с 7 % по Условие 1.

Нараснали средноаритметични оценки на анкетите на гражданите и на общинските съветници спрямо стойностите им през Третата процедура през 2015 г.

Не малка разлика между самооценката на общината и средноаритметичната оценка на гражданите и общинските съветници (0.60), което свидетелства за разминаване в мненията и очакванията на гражданите с тези на общинските съветници и администрация, и което следва да предизвика сериозни размисли в последните. Тази разлика между самооценката на общината и средноаритметичната оценка на гражданите и общинските съветници води до корекция с минус 7 процента по Условие 2.

Две добри и иновативни практики, посочени от общината (не приемам третата посочена от общината за „иновативна“), плюс още две посочени от мен, като препоръчвам на общините, които не са развили подобни да ги реализират в дейностите си.

Допълнителни силни страни – положително движение на стойностите на финансовите показатели по данни от сайта на Министерство на финансите за периода първо тримесечие 2016 г. – първо тримесечие 2017 г.

Въпреки високата стойност на общата корекция, **общата крайна оценка остава над 3.00.**

Препоръчвам на Комисията **да присъди** на община Вълчи дол Етикетът за иновации и добро управление на местно ниво.

Дата:

Изготвил:

/Явор Стоянов /

ДО
КОМИСИЯТА ЗА ПРИСЪЖДАНЕ НА
ЕТИКЕТ ЗА ИНОВАЦИИ И
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ НА МЕСТНО НИВО
РЕЗЮМЕ

от извършената експертна оценка
на община **Вълчи дол**
от Явор Стоянов Стоянов (независим експерт)

Оценки	Стойност
Самооценка на общината в Еталона (Бенчмарка)	3.76
Оценка от анкетното проучване сред общинските съветници	3.41
Оценка от анкетното проучване сред гражданите	2.91
Средноаритметична оценка на гражданите и общинските съветници	3.16
Разлика между самооценката на общината и средноаритметичната оценка на гражданите и общинските съветници	0.60
Корекция на оценката (в проценти)	-14
Крайна оценка за община Вълчи дол:	3.23

Мотиви за оценката на общината:

Освен посочените от самата община две добри и иновативни практики (не приемам третата посочена от общината за „иновативна“), аз определям като добри и други практики, като препоръчвам на общините, които не са развили подобни да ги реализират в дейностите си.

В някои случаи към определени индикатори в Бенчмарка не са включени подходящи документи, въпреки че такива съществуват и са използвани на други места.

Наличие на 3 индикатори (от общо 82) без представени доказателства за тях. Три неубедително доказани принципа, което води до намаляване с 7 % по Условие 1.

Сравнително много висока стойност на самооценката, която е обаче малко по-ниска от тази при миналата Трета процедура, което показва нараснала самокритичност и обективност на общинската администрация.

Нараснали оценки в анкетите на гражданите и общинските съветници спрямо стойностите им през Третата процедура през 2015 г.

Не малка разлика между самооценката на общината и средноаритметичната оценка на гражданите и общинските съветници (0.60), което свидетелства за разминаване в мненията и очакванията на гражданите с тези на общинските съветници и администрация, и което следва да предизвика сериозни размисли в последните.

Тази разлика между самооценката на общината и средноаритметичната оценка на гражданите и общинските съветници води до корекция с минус 7 % по Условие 2.

Въпреки високата стойност на общата корекция, **общата крайна оценка остава над 3.00.**

Силни страни в управлението на общината:

- Наличие на система за финансово управление и контрол;
- Сертификат ISO 9001 2008 за предоставяне на административни услуги;
- Публични обсъждания на проекти на общинския бюджет, касово изпълнение на бюджет, поемане на общински дълг, и др.;
- Създаден обществен съвет за социално подпомагане;
- Система за измерване удовлетвореността на потребителите на административни услуги в община Вълчи дол.

Слаби страни:

- Не малка разлика между самооценката на общината и средноаритметичната оценка на гражданите и общинските съветници (0.60), което свидетелства за разминаване в мненията и очакванията на гражданите с тези на общинските съветници и администрация, и което следва да предизвика сериозни размисли в последните.

- Някои неизпълнения на актуалните законови изменения с отношение към оценките по Бенчмарка;

- Наличие на 3 индикатори (от общо 82) без представени доказателства за тях, пет индикатора, чисто изпълнение е самооценено от общинската администрация като „слабо“ или „съвсем слабо“, и на три неубедително доказани принципа - №№ 3, 5 и 7.

Добри практики:

Освен посочените от самата община първи две добри и иновативни практики, аз определям като добри и следните практики, като препоръчвам на другите общини, които не са развили подобни да ги реализират в дейностите си:

- Проект на Наредба за насърчаване на инвестициите с общинско значение на територията на община Вълчи дол и реда на издаване на сертификат за инвестиция клас В;

- Система за измерване удовлетвореността на потребителите на административни услуги в община Вълчи дол (13 май 2016 г.).

Препоръки към общината:

- Общината да активизира и оптимизира дейностите, свързани с привличане на икономически инвеститори, предвид инфраструктурното и географско разположение на общината и наличието на свободни общински терени и сгради, подходящи за производство, логистични складове и др. Във връзка с тази препоръка съм и определил по-горе като добра практика изработения от общината проект на Наредба за насърчаване на инвестициите с общинско значение на територията ѝ, и реда на издаване на сертификат за инвестиция клас В;

Общината да активизира и оптимизира участието си в подходящи форми на междуобщинско сътрудничество с цел подобряване на дейността ѝ, както и предоставяните от нея услуги.

Препоръчвам на Комисията да присъди на община Вълчи дол Етикетът за иновации и добро управление на местно ниво.

Дата:

Изготвил:

/Явор Стоянов/